

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

2022 -09- 29

EKSPEDYCJA

Warszawa, dnia 29 września 2022 r.

DR.8361.26.2022

DECYZJA PO.234.K.20.2022.KS

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**Anecie Korczak**

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

**MINI DROGERIA POD ZAMKIEM Aneta Korczak,**

- karę pieniężną określoną w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **500 zł** (słownie: pięćset złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w należącym do przedsiębiorcy punkcie sprzedaży przy ul. plk. Wł. Muzyki 4 lok. 2 w Iłży, 1 partii produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego tj.:

– **Korektor udoskonalający L'ORÉAL Paris, 30 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 15,00 zł,

w oznakowaniu którego na pojemniku stwierdzono brak informacji dot. wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L 2009 Nr 342, str. 59, ze zm.) – zwanego dalej „rozporządzeniem Nr 1223/2009”.

- karę pieniężną określoną w art. 41 ww. ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu udostępnienia na rynku w ww. punkcie sprzedaży, 7 partii produktów kosmetycznych, wartości 114,30 zł po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:
1. **Płyn Micelarny do demakijażu DETOX, 150 ml**, w ilości 2 szt., w cenie 7,50zł/szt., wartości 15,00 zł,
  2. **Brażujący balsam do ciała z ekstraktem z bursztynu Lirene 200 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 20,50 zł/szt., wartości 20,50 zł,
  3. **Żel do zębów dla dzieci czary mary od 2 do 6 lat ziajka, Ziaja 50 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
  4. **Żel do zębów dla dzieci bez fluoru od 1 ząbka ziajka, Ziaja 50 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 4,80 zł/szt., wartości 4,80 zł,

5. **Pasta do zębów z fluorem dla dzieci 6+ zęby mleczne i zęby stałe maziajki, Ziaja 50 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
6. **Baza pod makijaż długotrwale nawilża i odmładza, Ingrid 30 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 30,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
7. **Fluid kryjący jasny 21, Lirene 30 ml**, w ilości 2szt., w cenie 17,00 zł/szt., wartości 34,00 zł,

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

#### **U Z A S A D N I E N I E**

W dniach 18.02.2022 r. - 01.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Anety Korczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MINI DROGERIA POD ZAMKIEM Aneta Korczak w punkcie sprzedaży przy ul. plk. Wł. Muzyki 4 lok. 2 w Ilży.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 1 partii produktu kosmetycznego, niewłaściwie oznakowanego, tj.:

– **Korektor udoskonalający L'ORÉAL Paris, 30 ml**, w ilości 1 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 15,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktu kosmetycznego na pojemniku stwierdzono brak informacji dot. wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia Nr 1223/2009.

Ponadto w ww. placówce stwierdzono udostępnienie na rynku 7 partii produktów kosmetycznych o wartości 114,30 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.:

1. Płyn Micelarny do demakijażu DETOX, 150 ml, w ilości 2 szt., w cenie 7,50zł/szt., wartości 15,00 zł,
2. Brązujący balsam do ciała z ekstraktem z bursztynu Lirene 200 ml, w ilości 1 szt., w cenie 20,50 zł/szt., wartości 20,50 zł,
3. Żel do zębów dla dzieci czary mary od 2 do 6 lat ziajka, Ziaja 50 ml, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
4. Żel do zębów dla dzieci bez fluoru od 1 zębka ziajka, Ziaja 50 ml, w ilości 1 szt., w cenie 4,80 zł/szt., wartości 4,80 zł,
5. Pasta do zębów z fluorem dla dzieci 6+ zęby mleczne i zęby stałe maziajki, Ziaja 50 ml, w ilości 1 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 5,00 zł,
6. Baza pod makijaż długotrwale nawilża i odmładza, Ingrid 30 ml, w ilości 1 szt., w cenie 30,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
7. Fluid kryjący jasny 21, Lirene 30 ml, w ilości 2szt., w cenie 17,00 zł/szt., wartości 34,00 zł,

Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w związku z art. 6 ust. 2 rozporządzenia Nr 1223/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem,

owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

Zgodnie z art. 5 ww. ustawy produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

Stosownie do art. 6 ust. 2 rozporządzenia Nr 1223/2009 przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają m. in., czy nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Aneta Korczak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: MINI DROGERIA POD ZAMKIEM Aneta Korczak poprzez udostępnienie na rynku 1 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia w ich oznakowaniu wymaganych informacji dot. wykazu składników naruszył art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009. Ponadto poprzez udostępnienie na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w zw. z art. 6 ust. 2 rozporządzenia nr 1223/2009.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 oraz art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 01.09.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.



W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kar wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- w odniesieniu do kary pieniężnej określonej w **art. 36 ust. 1** ustawy o produktach kosmetycznych:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku produkt kosmetyczny, w oznakowaniu którego stwierdzono nieprawidłowość w zakresie braku informacji o wykazie składników. Powyższe narusza interes konsumenta bowiem pozbawia go istotnej wiedzy na temat produktu, a nadto może dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu w składzie produktu substancji powodujących te reakcje. Naruszenie stwierdzono 18.02.2022 r. i w trakcie kontroli zostało usunięte.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, stwierdzono że strona rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 25.09.2017 r.. Organ nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez stronę, polegającego na udostępnianiu na rynku produktu kosmetycznego oznakowanego zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Zakwestionowany produkt kosmetyczny został w toku kontroli wycofany ze sprzedaży.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytule sprzedaży przedmiotowego produktu uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 15,00 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:**

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

- w odniesieniu do kary pieniężnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:

**Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:**

Strona udostępniła na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia. Naruszenie stwierdzono 18.02.2022 r. i w trakcie kontroli zostało usunięte.

**Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:**

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

**Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:**

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, stwierdzono, że przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 25.09.2017 r.. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na stronę z tytułu naruszenia przepisów o produktach kosmetycznych.

**Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:**

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 7 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

**Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:**

Strona zobowiązała się zniszczyć zakwestionowane produkty kosmetyczne.

**Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:**

Strona w tytule sprzedaży przeterminowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 114,30 zł.

**Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:**

Strona nie przekazała informacji o swoich warunkach osobistych.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, w obu przypadkach nie można mówić o jego znikomym naruszeniu, co wykazano powyżej. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę



nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Brak jest więc podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, może być wymierzona w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Anecie Korczak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: MINI DROGERIA POD ZAMKIEM Aneta Korczak z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia nr 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości **500 zł**, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **1000zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, kary pieniężne w łącznej kwocie **1500 zł** stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Aneta Korczak,  Hża,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	329417.859583.889034
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.26.2022 kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.26.2022 kosmetyki
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-09-29
Skrót dokumentu	87494CD9B9EF4F29908828D95CF363D0D6F3B170
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2022-09-29 10:16:34
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-09-29

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)